

## MUNICIPIO DI MUZZANO



telefono  
fax  
e-mail  
Web Site

+41 (0) 91 966 43 42  
+41 (0) 91 968 10 27  
cancelleria@muzzano.ch  
www.muzzano.ch

Ris. Municipale

Municipio  
6933 Muzzano

Funzionario  
e-mail  
Data

Daniele Mazzali  
Segretario@muzzano.ch

### INTERPELLANZE E RISPOSTE DEL MUNICIPIO – SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 18.10.2017

riferimento: art. 66 LOC

Autore	Tema
Corrado Kneschaurek	Immagine del Comune, sensibilità e rispetto*
Corrado Kneschaurek	Aggregazione*
Corrado Kneschaurek	Acquisto pulmino*
Sascha Kever	Avanzamento lavori struttura "ex negozietto"*
Sascha Kever	Presentazione globale della sistemazione urbanistico architettonica del nucleo*
Sascha Kever	Avanzamento dei lavori nell'implementazione del registro degli indici*
Sascha Kever	Utilizzo dei posteggi pubblici sul territorio comunale*
Sascha Kever	Applicazione della legge sulle commesse pubbliche**
Nathalie Molteni	Sostituzione del pulmino per il trasporto degli allievi di scuole dell'infanzia ed elementare nonché il trasporto degli anziani del Comune**
Paride Berri	Parcheggi piazzale municipio**

\*a queste interpellanze è stata data risposta durante la seduta del Consiglio comunale, poiché pervenute nei 7 giorni precedenti al suo svolgimento (art. 66 cpv. 3).

\*\*queste interpellanze sono state presentate direttamente in seduta. Il Municipio si è riservato la facoltà di darvi risposta in occasione della prossima seduta i Consiglio comunale.



Sezione di Muzzano e frazioni

Lodevole  
Municipio di

6933 Muzzano

Muzzano, 04 ottobre 2017

### Interpellanza

**Oggetto: Immagine del Comune, sensibilità e rispetto**

Onorevole signora Sindaco,  
Onorevoli signore e signori Municipali,

il gruppo PLR Muzzano e frazioni, avvalendosi della facoltà concessa dalla LOC (art. 66) e dal regolamento comunale (Cap III, art 22), interPELLa il Lodevole Municipio nei tempi previsti (7 giorni prima del CC) in merito all'oggetto.

IL 28 settembre scorso il Ticino ha decretato una giornata di festa in occasione della visita del neoeletto Consigliere Federale On. Ignazio Cassis. L'amministrazione cantonale aveva invitato i Municipi ad esporre le bandiere, ma purtroppo Muzzano non ha dato seguito all'invito e la facciata del Municipio è rimasta scialba.

Facendo astrazione da considerazioni partitiche riteniamo che la mancata esposizione dei vessilli sia una mancanza di rispetto e di sensibilità nei confronti delle Istituzioni politiche della Confederazione, del Cantone, della carica e della persona di Ignazio Cassis e non da ultimo uno sgarbo verso il Comune di Collina d'Oro (residenza del consigliere) con il quale la maggioranza di questo esecutivo vorrebbe convolare a nozze. Chiediamo:

- a) Come mai il Municipio/Cancelleria di Muzzano non ha ritenuto opportuno esporre le bandiere?
- b) È stata presa una risoluzione municipale in tal senso?
- c) Chi è responsabile per l'esposizione delle bandiere?

A titolo di informazione e paragone alleghiamo alcune fotografie emblematiche scattate il pomeriggio del 28 settembre 2017.

Con la massima stima,

C. Kneschaurek,  
Capogruppo PLR Muzzano e frazioni

Cpc.: Comune di Collina d'Oro



Collina d'Oro (Gentilino)



Governo cantonale



Origgio



Ponte Capriasca



Tesserete



Savosa



Monteceneri



Muzzano, ore 13.10 (foto) e 16.30

**RISPOSTA ALL'INTERPELLANZA DEL 4 OTTOBRE 2017  
OGGETTO: IMMAGINE DEL COMUNE, SENSIBILITA' E RISPETTO**

Egregio Signor Kneschaurek,

La Cancelleria dello Stato per suo comunicato stampa ha invitato la popolazione e le autorità comunali ad esporre le bandiere il giorno 20 settembre 2017 (e non il 28 settembre come da lei citato) in caso di elezione di un ticinese a Consigliere federale.

Infatti il 20 settembre, appena giunta la notizia dell'elezione, l'amministrazione ha correttamente esposto le bandiere che sono rimaste in vista fino alla domenica successiva in occasione delle votazioni cantonali e federali.

Aggiungiamo che in segno di sensibilità e rispetto e in ottemperanza all'invito cantonale il Sindaco, la municipale Hochstrasser e il parroco alle 12.30 del giorno dell'elezione hanno suonato le campane della chiesa di Muzzano.

Riguardo alle foto allegate alla sua interpellanza ci permettiamo di far notare che anche a Muzzano di fronte alla Piazza delle Scuole- come nel caso di altri Comuni ritratte nell'allegato – sono sempre esposte le bandiere.

Cordialmente



## Comunicato stampa

# Elezione del Consiglio federale: disposizioni protocollari

Bellinzona, 15 settembre 2017

La Cancelleria dello Stato informa che, in caso di elezione di un ticinese alla carica di Consigliere federale il prossimo 20 settembre, le disposizioni protocollari prevedono l'esposizione della bandiera ticinese e svizzera all'esterno di tutti gli edifici pubblici cantonali; anche le autorità comunali e i cittadini sono pertanto invitati a esporre a loro volta il vessillo cantonale e quello nazionale, così da onorare l'importante avvenimento.

In caso di esito favorevole al Ticino, le chiese del Cantone sono inoltre invitate a suonare le campane alle 12.30 di mercoledì 20 settembre 2017; a Bellinzona, il suono delle campane sarà preceduto dallo sparo di ventisei colpi di cannone.

In base alle indicazioni della Confederazione, i festeggiamenti ufficiali in onore del neoeletto Consigliere federale si svolgeranno il 28 settembre 2017. I dettagli sul programma delle celebrazioni, in caso di elezione di un candidato ticinese, saranno comunicati da parte della Cancelleria dello Stato nel corso dei giorni successivi all'elezione.



## Comunicato stampa

# Festeggiamenti in onore del Consigliere federale Ignazio Cassis

Bellinzona, 21 settembre 2017

**Per onorare l'elezione di Ignazio Cassis alla carica di Consigliere federale, il Canton Ticino organizza una giornata di festeggiamenti ufficiali, il 28 settembre 2017 a Bellinzona. Il programma prevede alcuni momenti ufficiali – secondo quanto prescritto dal Protocollo cantonale – e un incontro pubblico durante il quale le cittadine e i cittadini di tutto il Cantone avranno modo di congratularsi personalmente con il neo eletto membro del Governo.**

La giornata di festeggiamenti in onore del Consigliere federale Ignazio Cassis inizierà ufficialmente alle 11.30 di giovedì 28 settembre, con la partenza di un treno speciale dalla stazione ferroviaria di Berna; il convoglio – organizzato dal Cantone Ticino, in collaborazione con le FFS – accompagnerà in Ticino il neo eletto, insieme alle delegazioni ufficiali delle autorità della Confederazione e del Cantone.

Il treno speciale farà una prima tappa a Altdorf, per un saluto delle autorità politiche del Canton Uri. Il treno speciale proseguirà poi alla volta del Ticino con fermata alla stazione ferroviaria di Bellinzona – arrivo previsto attorno alle 14.15 –, dove il neo eletto Consigliere federale sarà accolto dalle autorità della Città e da una delegazione delle autorità cantonali. Attorno alle 14.45, un corteo d'onore sfilerà tra le vie del centro di Bellinzona per raggiungere Piazza Governo, davanti a Palazzo delle Orsoline. Qui è previsto il benvenuto ufficiale del Consiglio di Stato e del Presidente del Gran Consiglio. Dopo una breve cerimonia nella sala del Consiglio di Stato, seguirà – attorno alle 15.15 – una parte pubblica davanti a Palazzo delle Orsoline con i discorsi ufficiali e un incontro con la popolazione ticinese. In conclusione, la Città offrirà a tutti i presenti un rinfresco. Gli invitati ufficiali si recheranno infine – attorno alle 17.00 – al Palasport di Bellinzona, per il banchetto d'onore.

Il Consiglio di Stato invita calorosamente tutte le cittadine e i cittadini del Cantone a recarsi a Bellinzona il 28 settembre, per festeggiare questa storica occasione. Poiché i posteggi pubblici saranno disponibili in numero molto limitato, alle cittadine e ai cittadini è suggerito di servirsi preferibilmente dei mezzi pubblici; nei prossimi giorni, la Polizia comunale di Bellinzona provvederà a fornire maggiori informazioni sulle disposizioni per i residenti del centro cittadino.

**Accreditamento media** – I rappresentanti dei mezzi d'informazione interessati a seguire la cerimonia sono invitati ad accreditarsi al Servizio dell'informazione della comunicazione del Consiglio di Stato **entro le 20.00 di venerdì 22 settembre 2017** tramite posta elettronica ([sic@ti.ch](mailto:sic@ti.ch)). Nella richiesta di accreditamento andranno indicati i nomi delle persone presenti, l'azienda, i recapiti telefonici e un indirizzo postale per l'invio dei cartellini distintivi («badge»).

Per ulteriori informazioni rivolgersi a:

**Arnoldo Coduri**, Cancelliere dello Stato, tel. 091 / 814 43 20



Sezione di Muzzano e frazioni

Lodevole  
Municipio di

6933 Muzzano

Muzzano, 04 ottobre 2017

**Interpellanza**

**Oggetto: Aggregazione**

Onorevole signora Sindaco,  
Onorevoli signore e signori Municipali,

il gruppo PLR Muzzano e frazioni, avvalendosi della facoltà concessa dalla LOC (art. 66) e dal regolamento comunale (Cap III, art 22), interPELLa il Lodevole Municipio nei tempi previsti (7 giorni prima del CC) in merito all'oggetto.

Il Municipio di Muzzano aveva inviato con il Comune di Collina d'Oro un'istanza di aggregazione alle autorità cantonali. Nel frattempo abbiamo saputo che lunedì 16 ottobre si tiene nel suddetto Comune una riunione di Consiglio Comunale al quale viene inviato un Messaggio Municipale che presenta al legislativo il lavoro effettuato dall'esecutivo in merito al processo aggregativo. È inoltre prevista la costituzione di una commissione del legislativo per l'analisi del documento.

Siamo sorpresi che una simile importante procedura non sia stata voluta anche a Muzzano perché riteniamo che sarebbe stato utile e opportuno procedere con i lavori in modo parallelo nei due comuni.

Formuliamo perciò le seguenti domande:

- a) perché a Muzzano i lavori non sono ancora stati presentati al legislativo?
- b) in che termini il legislativo di Muzzano verrà informato dello studio?
- c) è prevista anche a Muzzano la costituzione di una commissione ad hoc o verrà riattivata quella esistente mai coinvolta e mai sciolta?
- d) sono previste riunioni congiunte con i legislativi dei due comuni?
- e) si può già prevedere una data per la consultazione (votazione) popolare?

Con la massima stima,

C. Kneschaurek,  
Capogruppo PLR Muzzano e frazioni

Cpc.: Municipio di Collina d'Oro

## **AGGREGAZIONE**

---

Egregio Signor Kneschaurek,

I passi procedurali dettati dalla legge aggregativa a seguire:

Il Consiglio di Stato (RG n. 5022 del 3 luglio 2017) ha nominato la Commissione municipale dell'aggregazione con l'obiettivo di concludere l'elaborazione del rapporto finale per la fine del 2017/ inizio 2018.

I lavori verranno svolti in collaborazione con la ditta Consavis, accompagnati dalla SEL

Con queste modalità:

1. Aggiornamento e completamento rapporto pre-studio del dicembre 2015.
2. Verifica del modello dei servizi che potrebbero essere offerti dal nuovo Comune. Per alcuni temi specifici saranno sentiti dei gruppi qualificati dei due Comuni.
3. Valutazione e definizione delle richieste di sostegno da sottoporre per esame all'Autorità cantonale.
4. Discussione e approvazione del Rapporto finale da parte della Commissione nominata dal Consiglio di Stato.
5. Presentazione del Rapporto finale (conclusione del mandato).

In seguito i Municipi potranno avviare in modo coordinato le procedure formali dettate dalla legge aggregativa articoli 6 e seguenti:

- Informazione ai Municipi
- Trasmissione del Rapporto ai CC per preavviso, come richiesto della LAggr
- Preavviso dei Municipi
- Trasmissione del Rapporto della Commissione e dei relativi preavvisi (Municipi e CC) al Consiglio di Stato
- Informazione pubblica
- Organizzazione e svolgimento della votazione popolare consultiva
- Allestimento del Messaggio del Consiglio di Stato al Gran Consiglio
- Esame commissionale e decisione finale del Gran Consiglio

Ritenuto che il voto consultivo possa tenersi verso la metà del 2018 la decisione finale da parte del Gran Consiglio potrà essere ottenuta entro fine 2018.



Come già descritto nel verbale dell'ultimo Consiglio Comunale il nostro Comune possiede già un Commissione del CC dell'aggregazione che il Municipio coinvolgerà al momento della raccolta del preavviso del Consiglio comunale (preavviso però non vincolante ai sensi della LOC). A Collina d'Oro questa commissione del CC non esisteva, in data 16 ottobre il suddetto Comune ha perciò parallelamente nominato la sua. A nostra informazione non è stato redatto alcun messaggio municipale.

Sarà nostra premura come fatto nei recenti Consigli comunali di tenervi aggiornati sullo sviluppo dei lavori.

Cordialmente

16.10.2017 - SLS



Sezione di Muzzano e frazioni



Lodevole  
Municipio di  
  
6933 Muzzano

Muzzano, 04 ottobre 2017

**Interpellanza**

**Oggetto: Acquisto pullmino**

Onorevole signora Sindaco,  
Onorevoli signore e signori Municipali,

il gruppo PLR Muzzano e frazioni, avvalendosi della facoltà concessa dalla LOC (art. 66) e dal regolamento comunale (Cap III, art 22), interpella il Lodevole Municipio nei tempi previsti (7 giorni prima del CC) in merito all'oggetto.

Nella riunione del Consiglio comunale del 20 marzo 2017, con il MM 99-2017, era stato approvato il credito di 80'000.- per l'acquisto di un nuovo pullmino adibito a trasporto scolari e anziani. Durante il mese di agosto siamo venuti a conoscenza di un ricorso inoltrato da un offerente e pertanto ci permettiamo chiedere:

- a) è corretto che contro la decisione municipale di appalto è stato inoltrato ricorso?
- b) da chi?
- c) è vero che il ricorso è stato accolto e che le spese di giustizia sono a carico del Comune?
- d) a quanto ammontano?
- e) quali sono i motivi che hanno causato il ricorso?
- f) chi ha redatto il bando di concorso?
- g) quante offerte sono giunte in cancelleria?
- h) cosa intende fare il Municipio? Rifare il bando di concorso e nel frattempo noleggiare un pullmino, delegare il trasporto a terzi fino all'acquisto di quello nuovo, o rivedere la decisione di appalto?
- i) è già stato acquistato un pullmino nuovo? A che prezzo? Quando sarà messo in circolazione?

Con la massima stima,

C. Kneschaurek,  
Capogruppo PLR Muzzano e frazioni

## **Risposte all'interpellanza: acquisto pulmino**

presentata da C. Kneschaurek capogruppo PLR Muzzano e frazioni

---

Egregio Signor Keschauerek,

Qui di seguito le risposte alle sue domande.

a) È corretto che contro la decisione municipale di appalto è stato inoltrato ricorso?

→ **Sì, è corretto**

b) Da chi?

**Il ricorso è stato presentato dalla ditta che è arrivata seconda, la Mercedes Benz di Vezia.**

c) È vero che il ricorso è stato accolto e che le spese di giustizia sono a carico del Comune?

**No, non è vero, il ricorso non è stato accolto. Il Municipio, con la consulenza del nostro avvocato e per non ritardare i tempi di fornitura, nell'ambito delle sue competenze, ha revocato la prima decisione (conformemente ai disposti degli art 102 LOC- revoca delle decisioni- e art 74, cpv. 2-4 LPAm - effetto evolutivo del ricorso) e ha in seguito assegnato la commessa alla ditta ricorrente. Di conseguenza il ricorso è stato annullato in quanto privo di oggetto.**

d) A quanto ammontano?

**Le spese di giustizia ammontano a fr 300.-. Le ripetibili pari a fr 1'000.- sono state invece compensate dalla ditta ricorrente con la ripresa del vecchio pulmino.**

e) Quali sono i motivi che hanno causato il ricorso?

**Il ricorso verteva sull'interpretazione delle valutazioni dei dati contenuti nel bando, in particolare sulle possibilità di deroga, comprese nel medesimo. La decisione inizialmente è caduta sull'offerta più a buon mercato (fr. 62'271.00 IVA compresa) ma che presentava una cilindrata di cc 1996 contro i cc. 2'000 minimi richiesti (nonostante una potenza maggiore) e l'aria condizionata solo anteriore. Il bando, come quello usato in passato per l'acquisto del furgone della squadra esterna, prevedeva la possibilità di una deroga ai criteri minimi fissati, qualora l'operatività del veicolo non fosse preclusa per le condizioni di lavoro per le quali è destinato. La giurisprudenza, in altri casi ha invece sancito che queste deroghe non sono possibili (il Cantone insegna ...).**

f) Chi ha redatto il bando di concorso ?

**Il bando di concorso è stato redatto dalla cancelleria, sulla base di precedenti concorsi. Il bando è stato esaminato ed autorizzato dal Municipio.**

g) Quante offerte sono giunte in cancelleria?

**Sono pervenute due offerte.**

h) Cosa intende fare il Municipio? Rifare il bando di concorso e nel frattempo noleggiare un pullmino, delegare il trasporto a terzi fino all'acquisto di quello nuovo, o rivedere la decisione di appalto?

**Contrariamente a quanto è stato pubblicato sul bollettino del PLR, il Municipio ha già provveduto ad assegnare la commessa del pulmino nuovo.**

i) È già stato acquistato un pullmino nuovo? A che prezzo? Quando sarà messo in circolazione?

**Sì, è già stato ordinato un pulmino nuovo al prezzo di fr 63'720.-. Sarà messo in circolazione appena fornito, entro il 15 novembre, senza la necessità di noleggiare un veicolo sostitutivo, rispettando le tempistiche previste dal bando di concorso.**

Sperando di aver dato risposta alle sue domande restiamo a sua disposizione per ulteriori chiarimenti, se necessari.

Distinti saluti

Municipio di Muzzano

Nota:

LPAm : legge sulle procedura amministrativa

Muzzano, 6 ottobre 2017

---

## Interpellanza

### **"Avanzamento lavori struttura "ex negozietto"**

---

Stimato Sindaco, stimati municipali,

mi avvalgo delle facoltà concesse dalla LOC all'art. 66 e dal Regolamento Comunale all'art. 22 e a nome del Gruppo Lega-UDC mi permetto di interpellare il Municipio sull'avanzamento dei lavori della struttura "ex negozietto".

In due occasioni ho già avuto il piacere di interpellare il Municipio sul tema in oggetto, con questa giungo alla terza.

In occasione del Consiglio Comunale di giugno del 2016 chiesi a che punto fossero i lavori di messa in sicurezza richiamato il MM 82/2015 (che concerne anche il MM 11/2005 e la mozione Luraschi – Lauper), e se i lavori procedessero nei tempi previsti. In quell'occasione la risposta conteneva un riassunto dell'iter seguito per l'ottenimento della licenza edilizia e i costi mensili per il noleggio dei ponteggi.

Un anno dopo, in occasione del Consiglio Comunale di giugno del 2017, visto lo stato abbastanza indecoroso delle porte e delle finestre, chiesi nuovamente un aggiornamento sulla situazione della messa in sicurezza dell'ex-negozietto. In quell'occasione il Municipio, all'apparenza leggermente imbarazzato, cedette la parola all'On. Quaglia, architetto incaricato dei lavori, chiedendogli di prendere posizione in CC a nome del Municipio. Una risposta che ammise un certo ritardo e comprese una promessa di sistemazione definitiva non appena fossero ripresi i lavori dell'edilizia dopo la pausa estiva.

Ora, considerato che i lavori nell'edilizia sono ripresi da almeno un mese, avrei piacere di sapere entro quando il Municipio ritiene di terminare definitivamente i lavori.

Inoltre, viste le lungaggini, gradirei anche un'illustrazione dei costi che sono stati sopportati. Mancando oramai solo porte e finestre, presumo che già da tempo i costi siano chiari. Per quanto possa ricostruire, i lavori in questione si basano su un credito concesso dall'ampio MM 11/2005 (dodici anni orsonol), nel quale CHF 186'972.-vennero destinati alla messa in sicurezza dell'ex negozietto; però con il MM 82/2015 il Municipio fece sua la mozione Luraschi-Lauper del dicembre 2014, richiedente un preventivo e un progetto di massima per la realizzazione di un luogo di incontro e di ristoro. Quel messaggio proponeva un preventivo di spesa chiaro e dettagliato alla voce "messa in sicurezza", pari a CHF 66'274.- (IVA compresa) e, CHF 13'726.- destinati a eventuali imprevisti. La spesa totale prevista, pertanto, era di CHF 80'000.-, sottolineando però l'esigenza di aggiungere gli onorari dell'architetto e dell'ingegnere per CHF 5'800.-, il che porta la spesa definitiva a CHF 85'800.-. Sarei pertanto grato che il Municipio confermasse che questo livello di spesa (già massimale in quanto sfruttante il 20% di imprevisti già messi a budget) sia rispettato con la fine dei lavori e la definitiva messa in sicurezza e che non siano previsti ulteriori interventi.

Ringraziandovi per l'apprezzata risposta e attenzione, cordialmente saluto.

Per il Gruppo Lega-UDC,

Sascha Kever



Interpellanza

**Avanzamento lavori struttura "ex-negozietto"**

Lega-UDC Sacha Kever – 6 ottobre 2017

---

Egregi signori,

Il Municipio ha preso atto dell'interpellanza in oggetto e le risponde come segue:

Il municipio ha incontrato il 2 ottobre 2017 il progettista arch. Quaglia per una illustrazione dei lavori svolti e quelli ancora da completare. Attualmente siamo in attesa dei preventivi per poter deliberare i lavori ancora da effettuare per poter completare l'opera.

Per quanto concerne i costi il MM 82/2015 non richiedeva un nuovo credito ma bensì l'autorizzazione ad un cambio di destinazione. Come indicato nel MM i costi erano indicati a titolo informativo per informare il CC che la spesa prevista era inferiore ai fr. 186'972.00 a disposizione.

Muzzano, 16 ottobre 2017 AC

Muzzano, 6 ottobre 2017

---

## Interpellanza

### **"Presentazione globale della sistemazione urbanistico architettonica del nucleo"**

---

Stimato Sindaco, stimati municipali,

mi avvalgo delle facoltà concesse dalla LOC all'art. 66 e dal Regolamento Comunale all'art. 22 e a nome del Gruppo Lega-UDC mi permetto di interpellare il Municipio sulla **presentazione globale della sistemazione urbanistico architettonica del nucleo e sulla messa in pratica dei contenuti della mozione di cui in seguito.**

Al Consiglio Comunale del 12 dicembre 2016 presentai la mozione inerente la messa in sicurezza della strada comunale via del Teglio, mediante la posa di guardrail di ultima generazione, a tutela della sicurezza degli automobilisti, dei motociclisti, ma soprattutto dei bambini delle scuole elementari e della scuola dell'infanzia. Il Municipio fece sua quella mozione e –nonostante non sia citato testualmente nel MM 107/2017 inerente la sistemazione di via al Teglio- posso bonariamente concedere che il suo obiettivo venga almeno in parte raggiunto con lo stesso MM. Purtroppo però quel messaggio non venne approvato dal CC del 12 giugno 2017, rendendo di fatto inavasa la mozione.

Di principio le intenzioni emerse durante il CC di giugno erano quelle di presentare, in tempi ragionevoli, una riformulazione più approfondita dell'intero progetto urbanistico-architettonico per permettere una rapida ripresentazione del MM. In particolare la Commissione dell'Edilizia chiese incontri preliminari per poter individuare e risolvere eventuali punti di debolezza del progetto e –soprattutto- per ottenere finalmente un consenso più allargato. Si era anche ipotizzato di coinvolgere i Consiglieri Comunali interessati, soprattutto coloro che non c'erano alla nascita di questo importante progetto globale di sistemazione, per portare tutti al medesimo livello di informazione.

Dato che ad oggi non ho evidenza che ci si sia mossi secondo gli intendimenti vi domando:

- a che punto si trova la preparazione della presentazione del progetto urbanistico-architettonico globale?
- con che tempistiche è prevedibile una sua presentazione ai Consiglieri Comunali e alla rispettive Commissioni chiamate in causa?

Infine mi permetto nuovamente sensibilizzarvi sul fatto che la mozione in questione aveva lo scopo unico e principe di risolvere una situazione di lapalissiano pericolo per i bambini della scuola elementare in particolare, ma anche della scuola dell'infanzia, in quanto l'attuale vetusto guardrail di vecchia generazione, per di più privo di un'adeguata protezione bassa per potenziali motocicli scivolanti a terra, di certo non è più adeguato ad una strada sulla quale transitano numerose macchine e bus. Avendo il Municipio fatto sua la mozione e di conseguenza i suoi contenuti, comprenderete che la lettura che attribuisco alla situazione è che la sicurezza dei bambini sia ostaggio di messaggi approssimativi, progetti non presidiati e magari anche futili bisticci politici; una situazione, mi sia concesso, assolutamente inaccettabile alla luce della posta in palio.

Per il Gruppo Lega-UDC,

Sascha Kever



Interpellanza

## **Presentazione globale della sistemazione urbanistico architettonica del Nucleo**

Lega-UDC Sacha Kever – 6 ottobre 2017

---

Egregi signori,

Il municipio ha preso atto dell'interpellanza in oggetto e le risponde come segue:

- **A che punto si trova la preparazione della presentazione del progetto urbanistico-architettonico globale?**

A seguito della decisione del consiglio comunale del 12 giugno 2017 il municipio ha informato i progettisti e ha organizzato una riunione per discutere sulle modalità e le tempistiche per la presentazione di un progetto globale. La riunione si è svolta il 18 luglio 2017. Il Municipio nella seduta del 24 luglio 2017 ha preso atto del verbale e deciso quanto segue:

- v.RM 1594 "Si chiede di disporre del piano originale (quello che ha vinto il concorso in origine). Si decide di redigere una bozza di messaggio municipale per un credito suppletorio sul progetto globale e con un nuovo limite dell'opera e l'inserimento esplicito della moderazione del traffico. Successivamente si incontrerà la commissione edilizia del consiglio comunale".

Nelle ultime settimane sia lo studio ing. Brugnoli che lo studio arch. Conte hanno trasmesso dei documenti di aggiornamento che sono al vaglio del capo dicastero e di seguito verranno portati per discussione in Municipio.

- **Con che tempistiche è prevedibile una sua presentazione ai consiglieri comunali e alle rispettive commissioni chiamate in causa?**

Al momento non è possibile dare una risposta in merito

Il municipio conscio della problematica della curva aveva deciso di dare priorità alla sistemazione della curva e di via al Teglio con la presentazione del MM 107/2017. Il Consiglio comunale nel corso della seduta del 12 giugno 2017 ha ritenuto di non accettare il messaggio così come proposto e ha richiesto una presentazione globale del progetto.

Muzzano, 13 ottobre 2017 AC



Muzzano, 6 ottobre 2017

---

**Interpellanza**

**"Avanzamento dei lavori nell'implementazione del registro degli indici"**

---

Stimato Sindaco, stimati municipali,

mi avvalgo delle facoltà concesse dalla LOC all'art. 66 e dal Regolamento Comunale all'art. 22 e a nome del Gruppo Lega-UDC mi permetto di interpellare il Municipio sull'avanzamento dei lavori nell'implementazione del registro degli indici, secondo il Regolamento di applicazione della Legge Edilizia RLE del 9 dicembre 1992.

Durante l'anno corrente in due occasioni ho coinvolto il Municipio per delle informazioni inerenti l'edilizia. Recentemente con un'interrogazione inerente la percentuale di case secondarie e in primavera, durante il Consiglio Comunale del 23 marzo, interrogando oralmente il Municipio sulla presenza o meno di un registro degli indici.

La risposta, ottenuta direttamente in sede di Consiglio Comunale per tramite dell'On. Armando Chollet, rimarcava come il Municipio avesse già acquistato un software per la realizzazione del registro degli indici e che sia (cito testualmente) "nelle priorità dell'Ufficio tecnico realizzare questo registro".

Ora, a distanza di sei mesi, vi sarei grato se potreste confermare l'avvenuta implementazione rispettosa dell'urgenza a cui sottostava la pratica o, se del caso, informare sull'avanzamento dei lavori.

Ringraziandovi per l'apprezzata risposta e attenzione, cordialmente saluto.

Per il Gruppo Lega-UDC,

Sascha Kever



Interpellanza

## **Avanzamento dei lavori nell'implementazione del registro degli indici**

Lega-UDC Sacha Kever – 6 ottobre 2017

---

Egregi signori,

Il municipio ha preso atto dell'interpellanza in oggetto e le risponde come segue:

- Nel corso del consiglio comunale del 20.3.2017 rispondendo ad una precedente interpellanza era stato risposto che "È nelle priorità dell'Ufficio Tecnico realizzare questo registro".
- ✕ • Ora a distanza di 7 mesi da quella risposta non possiamo che ribadire quanto già detto allora.
- Il carico di lavoro dell'ufficio tecnico non ci permette attualmente di dirottare parte delle risorse su quel progetto. Se l'urgenza prosegue si dovrà valutare se procedere con una assunzione temporanea o assegnare un mandato esterno.

Per il momento continueremo a lavorare sulla base delle iscrizioni a registro fondiario dei travasi di indici che già attualmente riguardano la stragrande maggioranza dei mappali.

Muzzano, 16 ottobre 2017 AC

✓

Muzzano, 6 ottobre 2017

**Interpellanza****"Utilizzo dei posteggi pubblici sul territorio comunale"**

Stimato Sindaco, stimati municipali,

mi avvalgo delle facoltà concesse dalla LOC all'art. 66 e dal Regolamento Comunale all'art. 22 e a nome del Gruppo Lega-UDC mi permetto di interpellare il Municipio sull'utilizzo dei posteggi pubblici sul territorio comunale.

Il Gruppo ha preso contezza delle lamentele di diversi concittadini residenti in zona Piodella e Mullni sull'assenza di posteggi comunali, segnatamente negli ultimi mesi e durante gli orari di lavoro. Ora, nonostante questi stimati concittadini definiscano amorevolmente la loro zona "il Bronx di Muzzano", mi sembra doveroso nel rispetto delle persone e delle loro esigenze dare voce a questo disagio.

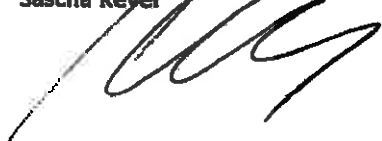
Pongo pertanto le seguenti domande in merito:

- ✓ In quale data il Municipio ha definito il numero massimo di autorizzazioni che vengono emesse durante l'anno 2017, in ottemperanza dell'art. 5 del Regolamento Comunale dei posteggi pubblici (cito "...il numero massimo delle singole autorizzazioni è stabilito annualmente dal Municipio")? A quanto ammonta il tetto massimo fissato?
- ✓ Quanti sono i posteggi comunali disponibili in totale e per aree (nucleo, Agnuzzo, zona Industriale, ecc.)?
- ✓ Quante autorizzazioni sono state emesse per l'anno 2016 (ivi compresa la ripartizione fra domiciliati/residenti, titolari e maestranze che svolgono un'attività in aziende con sede nel Comune, proprietari di abitazioni secondarie) e quando è stato fissato quale tetto massimo per quell'anno?
- ✓ Quante autorizzazioni sono state emesse sino ad ora per l'anno 2017 (ivi compresa la ripartizione fra domiciliati/residenti, titolari e maestranze che svolgono un'attività in aziende con sede nel Comune, proprietari di abitazioni secondarie)?
- ✓ Quante delle autorizzazioni sono state emesse dopo il 1.6.2017 a favore di titolari e maestranze che svolgono un'attività in aziende con sede nel Comune?
- ✓ Quali tipi di valutazioni percettive, e quali oggettive, ha svolto il Municipio per definire il numero massimo di singole autorizzazioni da rilasciare nel 2017 (ad esempio esiste un dato statistico del grado percentuale di occupazione dei posteggi in base alle autorizzazioni relative a certe aree)?
- ✓ Dai rilievi periodici, che presumibilmente il Municipio svolge, si denota un peggioramento della situazione negli ultimi 3/6 mesi in certe zone del comune?
- Laddove si dovesse avere l'evidenza che in certe aree il numero di posteggi non offra più la garanzia di un'adeguata disponibilità di posteggi liberi anche per l'utente casuale (cliente di negozi, locali o privati), si sta considerando una limitazione delle autorizzazioni? Ad esempio è stato considerato l'allargamento della validità dell'art. 12 "Precedenze", attualmente limitato ai soli stalli dell'autosilo del Centro comunale e degli stalli coperti del posteggio comunale di Agnuzzo anche ad altre aree?
- La concessione di autorizzazioni a titolari e maestranze che svolgono un'attività in aziende con sede nel Comune ed in particolare in zona Piodella, Mullni senza particolari restrizioni numeriche non vi pare in contraddizione ai MM 93/2016 che chiese a dicembre 2016 un credito di CHF 38'070.— per il finanziamento della partecipazione del Comune al programma Gestione della mobilità aziendale (GMA)?; messaggio dal quale cito testualmente "...l'accresciuto traffico veicolare crea sempre maggiori problemi concernenti la gestione dello stazionamento con destinazione nel Comune, problematica ben conosciuta nell'area Industriale di Muzzano"

Ringraziandovi per l'apprezzata risposta e attenzione, cordialmente saluto.

Per il Gruppo Lega-UDC,

Sascha Kever



## **Risposta all'interpellanza del 6 ottobre 2017 del signor Sascha Kever - utilizzo dei posteggi pubblici sul territorio comunale di Muzzano**

---

Egregio signor

Una premessa: il tema della mobilità è un tema al centro dell'attenzione del Municipio. Prova ne sono il progetto di mobilità e l'adozione di un Regolamento sui posteggi che a nostro avviso ha portato ad un buon riordino dell'utilizzo dei posteggi su tutto il comprensorio.

Riguardo alla recente segnalazione da parte di alcuni esercizi pubblici che lamentano la poca disponibilità di parcheggio ci permettiamo di osservare che questa carenza è oggettivamente osservabile, in modo particolare nelle ultime settimane. D'altra parte i parcheggi comunali non possono essere solo ad appannaggio degli esercizi pubblici.

Dobbiamo prima di tutto spiegare le cause, almeno temporanee, di questa nuova situazione. Finalmente questo Municipio sta affrontando alcune situazioni di abuso registrate alla Piodella. Forse vi sarete accorti che le auto prima posteggiate abusivamente lungo via ai Molini non sono più presenti. Accanto a questo sgombero, confermato dalle istanze superiori, il Municipio è in attesa di una risposta del Consiglio di Stato per un ricorso di portata più ampia.

*Quanti posteggi vi sono a Muzzano?*

- Presso il centro comunale ci sono 64 posteggi più uno per invalidi in regime di disco orario.
- Presso il cimitero vi sono 13 posteggi in regime di disco orario.
- Su via Ciusaretta c'è un posteggio comunale con un posto in regime di disco orario.
- Lungo via Brusata ci sono 5 posteggi pubblici in regime di disco orario.
- Nel posteggio all'imbocco con la strada cantonale in via alla Piana (parcheggio pubblico di Agnuzzo) ci sono 14 posteggi in regime di disco orario.

- Nel posteggio alla Piodella vi sono 10 posteggi in regime di disco orario.
- Presso il posteggio di fronte alla ditta Stierlin vi sono 18 posteggi più uno destinato agli invalidi. Qui c'è un parchimetro.
- Presso l'autosilo del centro comunale sono disponibili 39 posteggi coperti, tutti occupati, affittati primariamente ai residenti del nucleo e del paese
- Nel posteggio di aiuto sotto le pensiline vi sono 18 posteggi coperti tutti occupati e affittati primariamente ai residenti del nucleo di Agnuzzo e del paese

In totale il Comune di Muzzano dispone di 125 stalli e di 2 destinati a invalidi situati all'esterno. Di questi 125 stalli la maggior parte sono regolati con regime di zona blu (salvo i 18 di fronte allo Stierlin dove vi è un parcometro). Nell'area industriale non vi sono posteggi pubblici perché le aziende devono essere dotate di posteggi per i loro dipendenti e/o clienti e/o fornitori (almeno in parte).

#### *Quante autorizzazioni sono state concesse nel 2016*

In totale sono state concesse 186 autorizzazioni ripartite come segue:

- 103 sono state concesse ai residenti
- 62 sono state concesse alle maestranze
- 8 sono state concesse a chi ospita persone in casa sua
- 7 autorizzazioni temporanee

#### *Quante autorizzazioni sono state emesse nel 2017*

Il totale delle autorizzazioni concesse sono 233

- Sono state concesse 108 autorizzazioni destinate ai residenti
- Sono state concesse 68 autorizzazioni destinate alle maestranze
- Sono state concesse 10 autorizzazioni destinate ai dipendenti del comune (una parte di esse l'anno precedente erano comprese fra le 62 concesse alle maestranze; i dipendenti del comune in possesso dell'autorizzazione di posteggio annuale parcheggiano le loro auto presso il parcheggio di fianco al centro comunale).
- Per chi ha regolarmente ospiti sono state concesse 39 autorizzazioni.

*Quante autorizzazioni sono state concesse dopo il primo giugno 2017 a favore di titolari e maestranze che svolgono un'attività in aziende con sede nel comune?*

- Ne sono state concesse 26 con scadenza 31.12.2017 e due temporanee (durate inferiori, legate a cantieri nel centro di Agnuzzo).

*Quali tipi di valutazioni percettive e quali oggettive sono state svolte dal Municipio per definire il numero massimo di singole autorizzazioni da rilasciare nel 2017*

- Finora non è stato definito un numero massimo di autorizzazioni.
- Per stabilire oggettivamente se vi sono dei posteggi liberi, ci limitiamo ad osservare la loro occupazione, la nostra squadra esterna, come pure la polizia comunale sono incaricate di segnalarci problemi di questo genere.
- Notiamo comunque che in zona Piodella è disponibile un altro posteggio pubblico (Stierlin) dotato di diversi stalli liberi, dove è possibile parcheggiare a tempo indeterminato anche per le auto dotate dell'autorizzazione comunale – e quindi anche per le maestranze.

*Laddove si dovesse avere l'evidenza che in certe aree il numero di posteggi non offra più la garanzia di un'adeguata disponibilità di posteggi liberi, anche per l'utente casuale, si sta considerando una limitazione delle autorizzazioni? è stato considerato l'allargamento della validità dell'articolo 12 ....*

- Finora come detto non è stata considerata la limitazione delle autorizzazioni
- Rispetto alla nuova situazione il Municipio dovrà vagliare l'adeguato uso dei posteggi pubblici. L'adeguamento del numero delle autorizzazioni alle reali disponibilità è tra le misure che si potranno considerare già a inizio 2018, accanto ad un migliore utilizzo dei posteggi esistenti.

Riguardo al piano di mobilità informiamo che lo stesso sta entrando nella fase realizzativa, dove verranno proposte e vagliate le misure da intraprendere per migliorare la mobilità delle nostre aziende, ed in

particolare per la zona dove si trovano. Chiaramente, man mano che disporremo di strumenti che miglioreranno la mobilità aziendale, potremo offrire soluzioni che permetteranno a chi lavora in zona industriale di usare mezzi di trasporto diversi dall'auto ed il problema dell'uso dei posteggi potrà risolversi naturalmente.

Ringraziamo e restiamo a sua disposizione sperando di aver risposto alle sue domande.

Distinti saluti





Muzzano, 18 ottobre 2017

---

**Interpellanza presentata in seduta di Consiglio Comunale**

**“Applicazione della legge sulle commesse pubbliche (LCPubb)”**

---

Stimato Sindaco, stimati municipali,

mi avvalgo delle facoltà concesse dalla LOC all'art. 66 e dal Regolamento Comunale all'art. 22 e a nome del Gruppo Lega-UDC mi permetto di interpellare il Municipio **sull'applicazione della legge sulle commesse pubbliche (LCPubb)**.

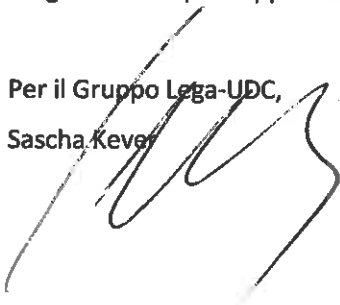
La legge in oggetto, del 20 febbraio 2001, disciplina la procedura per l'aggiudicazione di ogni genere di commesse pubbliche, promuovendo un'efficace e libera concorrenza fra gli offerenti, garantendo parità di trattamento e promuovendo l'impiego parsimonioso delle risorse finanziarie a disposizione.

Ora, avendo notato che alcune commesse pubbliche nella loro esecuzione non stiano o non abbiano soddisfatto il Municipio e/o l'ufficio tecnico comunale, mi interessa sapere se:

- Il Municipio alla fine di ogni commessa emette sempre un certificato di buona (o meno) esecuzione dei lavori, non solo a beneficio dell'esecutore dei lavori, ma anche a futura memoria del Municipio stesso
- Il Municipio ha una procedura definita e regolamentata sul mantenimento di una lista delle ditte e persone alle quali sono state appaltate commesse pubbliche, con un riferimento al certificato di buona (o meno) esecuzione dei lavori
- Il Municipio ha una procedura definita e regolamentata, rispettosa della legge in oggetto, che escluda il rischio di appaltare lavori a ditte o persone che in passato hanno disatteso le aspettative in occasione dell'esecuzione di commesse pubbliche.

Ringraziandovi per l'apprezzata risposta e attenzione, cordialmente saluto.

Per il Gruppo Lega-UDC,  
Sascha Kevel



Muzzano, 18 ottobre 2017

**INTERROGAZIONE**

Stimata Sindaco,  
Stimati Municipali,

a nome del Gruppo Lega-UDC, mi avvalgo della facoltà concessa dalla Legge (art. 66 cpv 1 LOC e art. 21 Regolamento Comunale del Comune di Muzzano), per interpellare il Municipio in merito alla sostituzione del pulmino per il trasporto degli allievi di Scuola dell'infanzia ed elementare nonché il trasporto degli anziani del Comune. È noto che:

- il MM 99-2017, inerente la richiesta di credito pari a CHF 80'000.- per la sostituzione del pulmino, è stato approvato dal Consiglio Comunale nel corso della seduta del 20 marzo scorso;
- in tale messaggio erano indicate le disposizioni sulla circolazione per il trasporto degli allievi e altri dettagli relativi alle caratteristiche del veicolo;
- il bando di concorso è stato pubblicato dal 05.05.2017 al 19.05.2017 e prevedeva anche le specifiche indicate nel MM 99-2017.

Non sono però noti tutti i fatti avvenuti in seguito, ad eccezione del fatto che – più di 6 mesi dopo l'approvazione del credito summenzionato – del pulmino non si vede neppure l'ombra!

Da una breve ricerca in internet, risulta che solo un modello ricopre le esigenze richieste sul bando di concorso, quindi non è molto comprensibile come mai ad oggi il pulmino non ci sia ancora. Vi chiedo pertanto:

- se i tempi di fornitura siano stati dichiarati essere così lunghi
- sono stati valutati anche veicoli non completamente in linea con i requisiti richiesti e, se sì, per quale motivo se non corrispondevano alle specifiche?

Sul "Muzzano Times", inoltrato dal Gruppo PLR qualche settimana fa, scopro che vi è stato un ricorso e anche errori nella decisione di appalto. Anche per questo motivo, vi chiedo:

- corrisponde al vero quanto affermato dal "Muzzano Times"? Se sì, ritenete che sussista il rischio che ci sia stata una fuga di notizie dal Municipio?
- chi si è occupato della redazione del bando di concorso?
- da chi e quando è stato inoltrato il ricorso?
- quali erano i motivi che hanno portato a tale ricorso?
- a quanto ammontano i costi legati a tale ricorso?
- il ricorso è stato ritirato o la procedura è ancora in corso?
- la decisione d'acquisto, poi contestata con il ricorso, è stata presa all'unanimità o a maggioranza?
- considerato che il bando indicava che "il ricorso non ha effetto sospensivo", come mai ad oggi il pulmino non è ancora presente?

Ringrazio e saluto cordialmente,



Nathalie Molteni

Muzzano, 13.10.2017

## Interpellanza

### Parcheggi piazzale Municipio

Stimato Sindaco, stimati municipali,

mi avvalgo delle facoltà concesse dalla LOC all'art. 66 e dal Regolamento Comunale all'art.22 e a nome del Gruppo Lega – UDC mi permetto di interpellare il Municipio sulla situazione al piazzale del Municipio.

Durante l'estate ho notato con piacere che sul piazzale del Municipio sono stati demarcati due stalli di posteggi per autoveicoli e uno stallo di parcheggio per disabili. Questa misura permetterà agli utenti della Cancelleria di avere la possibilità di parcheggiare in maniera regolare per svolgere le pratiche senza doversi recare fino al posteggio delle scuole comunali.

Alcuni cittadini mi hanno segnalato e documentato alcune situazioni di abuso: talune da parte di alcuni rappresentanti del Lodevole Municipio e altre che si ripresentano settimanalmente alla domenica mattina.

Considerato come il posteggio delle scuole comunali disti poche decine di metri, mi permetto di porre le seguenti domande:

- Non ritengono i Municipali in difetto di dovere essere i primi a dare il buon esempio ed evitare quindi situazioni poco piacevoli, rispettando le più elementari regole di parcheggio?
- Il Municipio è intenzionato a sensibilizzare gli utenti della chiesa nello sfruttare il parcheggio delle scuole comunali alfine di evitare spiacevoli regali post-messa?

Ringraziandovi per la risposta, porgo cordiali saluti.

Per il Gruppo Lega – UDC

Berri Paride

